

IDENTIFICACIÓN DE LOCALIDADES EN EL PARTIDO DE GENERAL PUEYRREDÓN A PARTIR DE LA IMPLEMENTACIÓN DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA (TIGS)

Sofía Estela Ares* – Claudia Andrea Mikkelsen** – Fernando Gabriel Sabuda*

Resumen

El partido de General Pueyrredón es una unidad administrativa de fuerte tradición urbana, encabezada por la ciudad de Mar del Plata. No obstante, debe indicarse que hacia 1980 otros centros poblados del partido comenzaron a mostrar signos positivos en su dinámica demográfica.

El reconocimiento de localidades dentro de una unidad civil de tercer rango, como son los partidos o departamentos, presupone un nivel de complejidad vinculado con aspectos teóricos, socio-culturales y metodológicos, por cuanto existen diversas elaboraciones referidas a la definición de localidades. Así, el aporte del presente trabajo consiste en aunar criterios, evidenciar la dinámica de las categorizaciones y remarcar la importancia de conocer directamente el territorio para mejorar las tipologías.

El objetivo del trabajo es identificar las localidades del Partido de General Pueyrredón mediante el uso de TIGs como herramienta con potencialidad para el análisis de los procesos socioterritoriales.

Palabras clave: Localidades, General Pueyrredón, Espacio geográfico, Tecnologías de información geográfica

* Grupo de Estudio sobre Población y Territorio. Universidad Nacional de Mar del Plata.

** Grupo de Estudio sobre Población y Territorio. Universidad Nacional de Mar del Plata - CIG-UNICEN.

TOWN IDENTIFICATION IN THE DISTRICT OF GENERAL PUEYRREDON THROUGH THE IMPLEMENTATION OF GEOGRAPHIC INFORMATION SYSTEMS (SIG)

Abstract

The district of General Pueyrredón is an administrative unit of great urban tradition, headed by the city of Mar del Plata. It should be pointed out, though, that around 1980 other towns from this district began to show positive signs in their demographic dynamics.

The acknowledgement of towns within a third-rank civil unit, like districts or departments, presupposes a level of complexity related to theoretical, socio-cultural and methodological aspects, for there are various text productions defining "towns". Thus, the contribution that this paper makes is threefold: unifying criteria, evidencing categorization dynamics and highlighting the importance of having direct knowledge of the territory to improve typologies.

The aim is identifying the towns in the district of General Pueyrredón by means of the use of SIG as a potential tool to analyze socio-territorial processes.

Key words: Towns, General Pueyrredón, Geographical space, Geographic information systems

Introducción

El partido de General Pueyrredón (PGP, provincia de Buenos Aires) es una unidad administrativa de fuerte tradición urbana, hecho que tiene su correlato en el rol que, dentro de la subregión, tiene asignada la ciudad de Mar del Plata, cabecera del partido, como centro turístico por excelencia de los argentinos. El proceso de urbanización del PGP ha sido tan importante que en la actualidad alcanza al 97% de la población total. No obstante, a pesar de la centralidad innegable de la aglomeración principal, hacia 1980 ciertas localizaciones del partido comenzaron a mostrar signos positivos en su dinámica demográfica, y se ha registrado desde esa fecha la importancia de espacios con incipientes rasgos de urbanización.

Ahora bien, el reconocimiento de localidades dentro de una unidad civil de tercer nivel, como son los partidos (provincia de Buenos Aires) o departamentos (en el resto del país), presupone un nivel de complejidad vinculado con aspectos teóricos, socio-culturales y metodológicos, los que no siempre se tienen en cuenta de forma conjunta. Existen diversas elaboraciones teóricas referidas a la definición de localidades, a la discusión entre lo urbano y lo rural y otras categorías conexas, las que no acuerdan por completo con el criterio propuesto por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) de la República Argentina.

En cualquier caso, el investigador adopta un posicionamiento teórico y estudia la realidad a través de él. Sin embargo, en esta elección no sólo inciden los pensamientos o perspectivas congruentes con el contexto y la ideología de cada sujeto, sino que además es particularmente relevante la forma de sistematización de los datos estadísticos disponibles; para el caso de Argentina, procedentes del ya citado INDEC. De modo que al momento de elegir trabajar con datos secundarios, generados por ese Instituto, es imprescindible reconocer como localidades o centros poblados aquellos que fueron identificados como tales, sobre la base de definir la localidad como concentración espacial de edificios conectados entre sí por calles. Debido a la expansión espacial, a menudo es posible que dos o más localidades vecinas, indudablemente separadas en un momento previo, se encuentren fusionadas en una única localidad al realizarse el siguiente relevamiento censal. Entre las localidades, pueden distinguirse las simples y las compuestas o aglomerados (INDEC, 2001).

Ante esta realidad, las dificultades sobrevienen porque el Instituto se basa en una definición teórica y luego su visualización en el territorio concreto no está libre de obstáculos. Por tal motivo, el objetivo del presente trabajo es identificar las localidades del Partido de General Pueyrredón mediante el uso de Tecnologías de Información Geográfica (TIGs) como herramientas con potencialidad manifiesta para el análisis de procesos socioterritoriales, con la finalidad de aunar criterios, evidenciar la dinámica de las categorizaciones y remarcar la importancia de conocer directamente el territorio para mejorar las tipologías.

La metodología propuesta para la determinación de cada localidad consiste en la construcción de *buffers*, respetando las dimensiones planteadas en la delimitación teórica del concepto según INDEC. También se implementa, como herramienta de control y mapeo, la información espacial actualizada que brinda el programa *on-line* libre Google Earth® y el conocimiento directo que se tiene de las localidades del PGP.

Antecedentes

El reconocimiento de localidades es una labor basada, ante todo, en especificaciones teóricas, no exentas de dificultades a la hora de su operacionalización. Se trata de un problema que ha preocupado con anterioridad a otros investigadores debido a la necesidad de articular los datos censales con registros cartográficos, nomenclaturas, trabajo de campo y existencias concretas en cada territorio. Así, Rodolfo Bertonecello (2004) pone en discusión las ideas que circulan, dentro del ámbito académico y en el lenguaje popular, a fin de identificar en concreto la ciudad de Buenos Aires. Por su parte, Javier Lindenboim y Damián Kennedy (2004) retoman debates teóricos previos como base para una nueva identificación de localidades a partir de los datos censales de 2001. Los principales resultados de esta investigación permiten indicar que la urbanización, desde los años sesenta, es un proceso “de doble desconcentración: la que refiere al tamaño de las localidades y la que refiere a la localización de las mismas. De esta manera, los núcleos intermedios extra-pampeanos y los grandes pampeanos se encuentran en los polos opuestos en cuanto al ritmo de crecimiento poblacional (siendo los primeros los más dinámicos), mientras que los núcleos intermedios pampeanos y los grandes extra-pampeanos presentan un comportamiento relativamente estable, a la vez que similar entre ellos” (Lindenboim y Kennedy, 2004, p. 41).

En los trabajos indicados es excluyente el uso de la definición de localidad implementada por el INDEC y los planteos de César Vapñarsky y Néstor Gorjovsky (1990). En el ámbito local se destacan los trabajos de José María Mantobani (2004), quien propuso una diferenciación de localidades a partir de referentes teóricos y comparaciones entre datos censales 1980-1991; y de Marisa Sagua (2004), quien a partir de la diferenciación de escenarios socioterritoriales interiores en el Partido de General Pueyrredon, realizó una distinción de las localidades menores sobre la base de los datos del censo 1991, labor que actualizó con datos del censo 2001 (Sagua, 2008). En la actualidad, los procesos de expansión demográfica-habitacional, de acelerada dinámica en el contexto local, han provocado que varias de las localidades reconocidas en los trabajos antes mencionados queden integradas a Mar del Plata, o inclusive se han agregado entre sí, con lo cual es necesario depurar los listados propuestos por José María Mantobani (2004) y Marisa Sagua (2004, 2008), poniéndolos en correlato con la actualidad del territorio local.

Delimitación conceptual

César Vapñarsky y Néstor Gorojovsky (1990), en sus esfuerzos por definir las localidades, encontraron tres criterios que pueden servir a ese propósito:

- *Jurídico o político.* Se vincula con la existencia de un gobierno local y la localidad se define como un municipio.
- *Interaccional o funcional.* Presupone la presencia de un grupo que interactúa a diario y es relativamente autosuficiente. La localidad es una comunidad local.
- *Físico.* Fundado en la existencia de construcciones materiales fijas, es decir, una trama de calles y edificaciones. Así, la localidad es una aglomeración.

Tal como señala Rodolfo Bertoncello, “la adopción de uno u otro criterio para definir localidades no es neutro, ya que dará lugar a definir objetos que, en rigor, son diferentes” (2004, p. 17). El criterio físico es el adoptado por el INDEC desde 1991, y también el finalmente propuesto por Cesar Vapñarsky y Néstor Gorojovsky. Estos autores indican que las localidades o aglomeraciones son “áreas de edificación bastante compacta interconectada mediante una red densa de calles” (1990, p. 127); también aportan datos de interés para lograr la operacionalización al indicar: “no sería razonable exigir (...) que la aglomeración se defina como área edificada continua (...) Por el contrario, dos o más áreas edificadas continuas cuyos bordes disten entre sí no más de dos kilómetros a lo largo del camino más corto se consideran aquí partes componentes de la misma aglomeración” (Vapñarsky y Gorojovsky; 1990, p. 127).

Sobre la base de las definiciones elaboradas por Cesar Vapñarsky y Néstor Gorojovsky, en los censos de 1991 y 2001 se adoptó la siguiente proposición: “[la localidad] es una porción de la superficie de la tierra caracterizada por la forma, cantidad, tamaño y proximidad entre sí de ciertos objetos físicos artificiales fijos (edificios) y por ciertas modificaciones artificiales del suelo (calles), necesarias para conectar aquellos entre sí. Brevemente, una localidad se define como concentración espacial de edificios conectados entre sí por calles. Debido a la expansión espacial, a menudo dos o más localidades vecinas indudablemente separadas al realizarse un censo están fusionadas en una única localidad al realizarse el siguiente. Entre las localidades pueden

distinguirse las localidades simples (LS) y localidades compuestas (LC) o aglomerados” (INDEC, 2001).

Acerca de esta delimitación es importante recordar dos cuestiones: a) los edificios o construcciones no necesariamente serán viviendas; y b) no se fijó un valor mínimo de habitantes para reconocer la presencia de una localidad. De modo que el presente trabajo tendrá en cuenta los siguientes parámetros: 1) la existencia de áreas con edificación y calles; y 2) la distancia entre zonas, por el camino más corto, que no supere los dos kilómetros en línea recta.

El área conformada por edificaciones y calles es una localidad que queda delimitada por una envolvente. El INDEC establece: “A partir de la zona reconocidamente céntrica de una determinada localidad, la envolvente llega en cualquier dirección hasta donde la continuidad de edificación se interrumpa por largo trecho. Para delinear la envolvente es indiferente que la edificación se extienda en forma regular (sobre un trazado catastral amanzanado) o en forma caótica (viviendas precarias en terrenos invadidos, edificación salpicada sobre laderas montañosas o a lo largo de rutas, etc.). En la medida que la población de una localidad crece, la edificación no solamente se densifica sino que también se expande, a costa del campo abierto. Es de esperar, entonces, que entre censo y censo la envolvente cambie de forma y abarque una superficie mayor, por tener que encerrar también la nueva edificación periférica. La envolvente habrá de adaptarse en cada censo o más localidades vecinas indudablemente separadas al realizarse un censo están fusionadas en una única localidad al realizarse el siguiente” (INDEC; 2001).

Es importante recordar que en lo atinente a la identificación de localidades y sus envolventes deben abordarse en conjunto las variables tiempo y espacio (Bertoncello, 2004), ya que las aglomeraciones cambian a lo largo del tiempo y también se extienden sobre el territorio. Por otra parte, es preciso señalar la importancia de no asociar localidad con condición de urbanidad, dado que, desde el criterio adoptado, se trata de determinar la existencia de formas de asentamiento, las que podrán estar más o menos próximas a formas de vida urbanas o rurales (Bertoncello, 2004; Lindenboim y Kennedy, 2003).

Materiales y métodos

Los insumos utilizados corresponden a capas cartográficas en formato digital actualizadas al 2010 por el Grupo de Estudios sobre Población y Terri-

torio (GESPyT), sobre la base de la cartografía censal provista por el INDEC para 2001, a nivel de fracciones y radios; y *layers* desarrollados para el Municipio de General Pueyrredon en el marco del Plan Estratégico (2004), a escala de manzanas, edificaciones, calles y parcelas catastrales. La actualización de la cartografía se realizó a partir de imágenes satelitales provistas por Google Earth® 2010, y relevamiento de campo mediante observación directa y uso de GPS (2007-2010).

Como se ha indicado, la base es el criterio físico de localidad donde se identifica la contigüidad de ocupación del territorio, materializada a partir de la presencia de edificaciones y calles; como ejemplo práctico del procedimiento realizado, observar la Figura 1. Por tanto, sobre la capa de amanzanamiento se digitalizaron los polígonos sobre algunas de las localidades identificadas en trabajos precedentes (INDEC, 1980,1991,2001; Mantobani, 2004; Sagua, 2004,2008), y controlados con Google Earth® (Equipo urbano, 2007), como herramienta que aporta información espacial actualizada. Se generó de este modo una primera capa con posibles aglomeraciones.

Figura 1: Ejemplo de polígonos sobre imágenes de Google Earth



Ruta 2. Norte-sur: El Casal, Camet, 2 de abril.



Ruta 11. El Marquesado y Chapadmalal

Fuente: Google Earth

A continuación se aplicaron dos procedimientos destinados a profundizar en el reconocimiento de las localidades, según criterio físico. El primero corresponde a la generación del Centro de Masa (*Center of Mass*), punto medio de cada polígono en torno al cual se construyó un área de influencia (*buffers*), con dos anillos distanciados entre sí a un kilómetro, como parámetro de contigüidad.

El segundo ejercicio consistió en la generación de *buffers* de dos kilómetros sobre la base de los polígonos irregulares de cada localidad a partir de su límite externo.

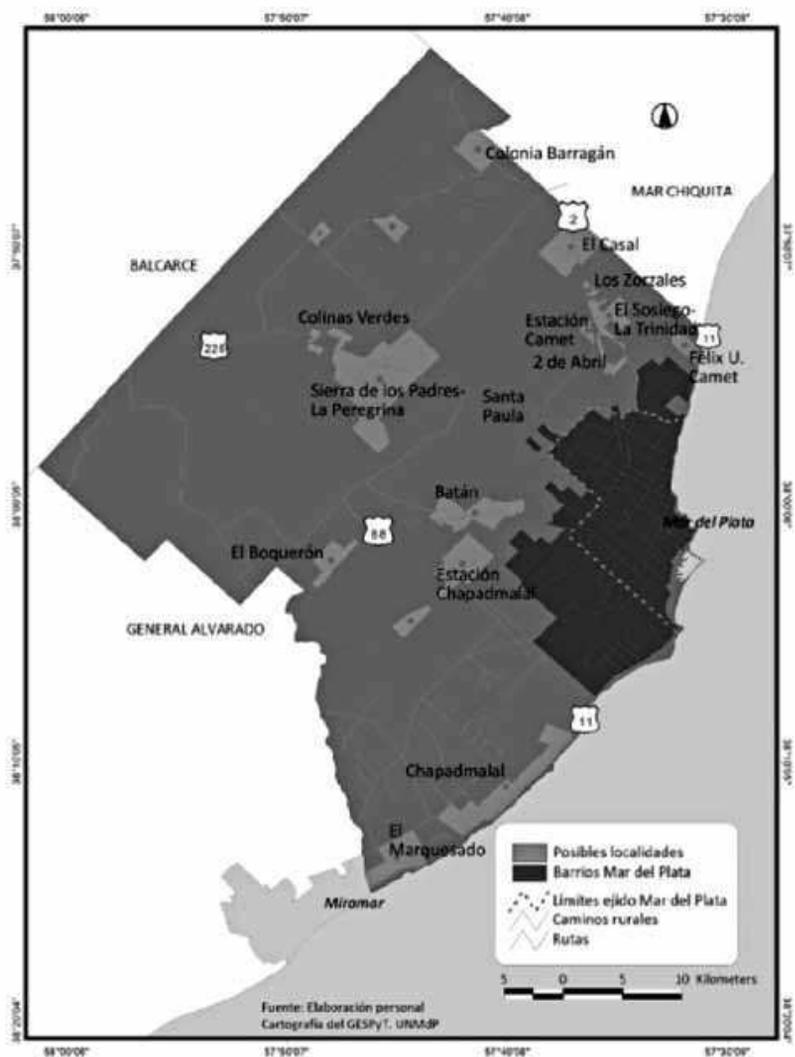
La aplicación de ambos procedimientos responde a la necesidad de recurrir a diversos métodos para evaluar su potencialidad de adecuación a las definiciones teóricas de localidad según establece el organismo oficial INDEC, a saber: camino más corto entre polígonos, distancias lineales, contigüidad espacial. Por último, se implementaron tareas de comparación de los resultados con tablas de localidades de la Municipalidad y de investigaciones previas.

Resultados y discusión

La delimitación de polígonos, correspondientes a las potenciales localidades, mostró la existencia de 21 áreas (Figura 2) que cumplirían con los requisitos pautados en la definición teórica adoptada por el INDEC. A tal fin, las bases fueron las localidades previamente estudiadas por otros investigadores, listados de INDEC y del Municipio, así como cartografía censal y catastral. En todos los casos se trató de constatar el criterio de contigüidad, así como la real existencia de los amezanamientos propuestos por los mapas oficiales.

Sin embargo, surge un problema a la hora de identificar las localidades, debido a la contrastación entre los mapas de catastro de la municipalidad, la cartografía censal, las imágenes satelitales y el conocimiento directo del terreno. En los mapas municipales algunas áreas aparecen como amezanadas para un supuesto uso residencial, pero en la práctica aún podrían calificarse como campo abierto. Es decir, se trata de parcelas con población escasa y dispersa, que no cumplen con los parámetros de localidad especificados (edificación compacta unida por calles) y que aún son explotadas por la producción agropecuaria o minera (ladrilleras o canteras) (Figura 3).

Figura 2: Posibles localidades menores



Fuente: Elaboración personal. Cartografía del GESPyT. UNMdP

En otros casos los loteos no presentan los mismos rasgos de amanzanamiento que existen en los planos municipales y, al igual que en el caso anterior, están destinados al uso agropecuario. Esta situación se observa de manera muy evidente en supuestos loteos que se encontrarían entre la ruta 226 y la ruta 2. Una tercera situación se produce cuando los amanzanamientos catastrales no tienen correspondencia total con lo existente en el terreno, pero se ha respetado la coincidencia parcial a la hora de distinguir las localidades. Esto ocurre, por ejemplo, en El Casal (Figura 4), en el sector localizado en la mano izquierda de la ruta en sentido Buenos Aires-Mar del Plata.

Figura 3: Loteos y usos agropecuarios



Figura 4: Amanzanamiento y calles en El Casal Colonia Barragán



Fuente: archivo personal 26-11-2007

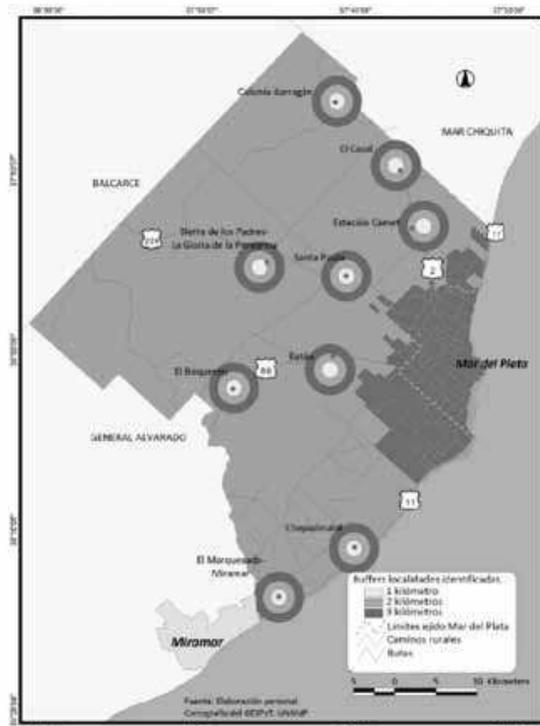
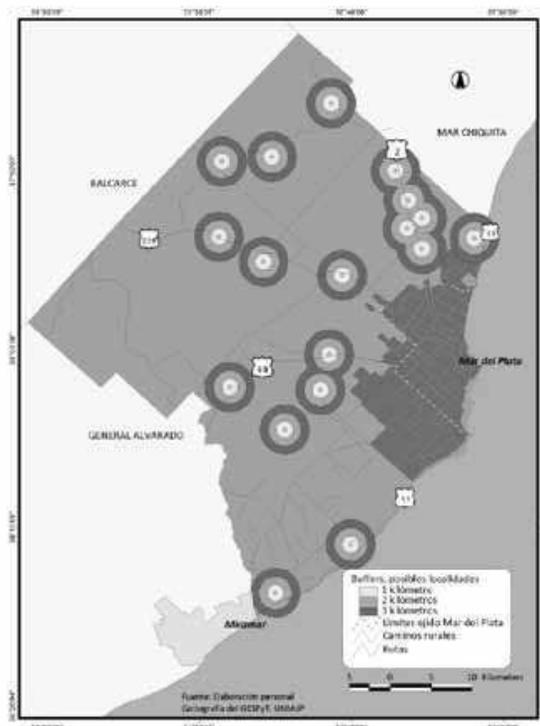
A partir de los *buffers* calculados desde el centro de cada polígono (Figura 5), se observa que algunas de las unidades espaciales indicadas como posibles localidades se funden con sus vecinas dentro de áreas de influencia que no superan los dos kilómetros establecidos en la definición teórica. Frente a este contexto, se tomaron esos casos en forma individual y sobre los *layers* de rutas y caminos rurales se midieron las distancias, por la vía más corta,

para resolver en qué condición quedaban esos polígonos (Figura 6 y Tabla 1). De este modo, sobre la ruta 88, Estación Chapadmalal, Batán, Colina Alegre y el Parque Industrial General Savio conforman ahora una localidad. En torno a la ruta 226, hay una combinación casi absoluta entre Colinas Verdes, La Gloria de la Peregrina, El Coyunco y Sierra de los Padres. Por otro lado, a lo largo de la Autovía 2, todos los polígonos, excepto El Casal, pasan a formar parte de la localidad de Estación Camet. Finalmente, sobre la ruta 11 (ramal norte) la distancia que separa al barrio Félix U. Camet de los barrios incorporados de hecho¹ a Mar del Plata es inferior a los dos kilómetros; por ende, no se lo puede calificar de localidad y se incluye también dentro de la ciudad principal.

Por tanto, la identificación de localidades combinando criterios teóricos, específicamente el definido por INDEC, con la herramienta SIG y la demarcación de zonas de influencia mediante el centro de masa, puso en evidencia que en General Pueyrredón la red de asentamientos con población agrupada está formada por la ciudad cabecera, Mar del Plata, y por un conjunto de diez poblados de menor envergadura (Tablas 1 y 2, Figura 6).

Figura 5: Buffers en torno a centro de masa

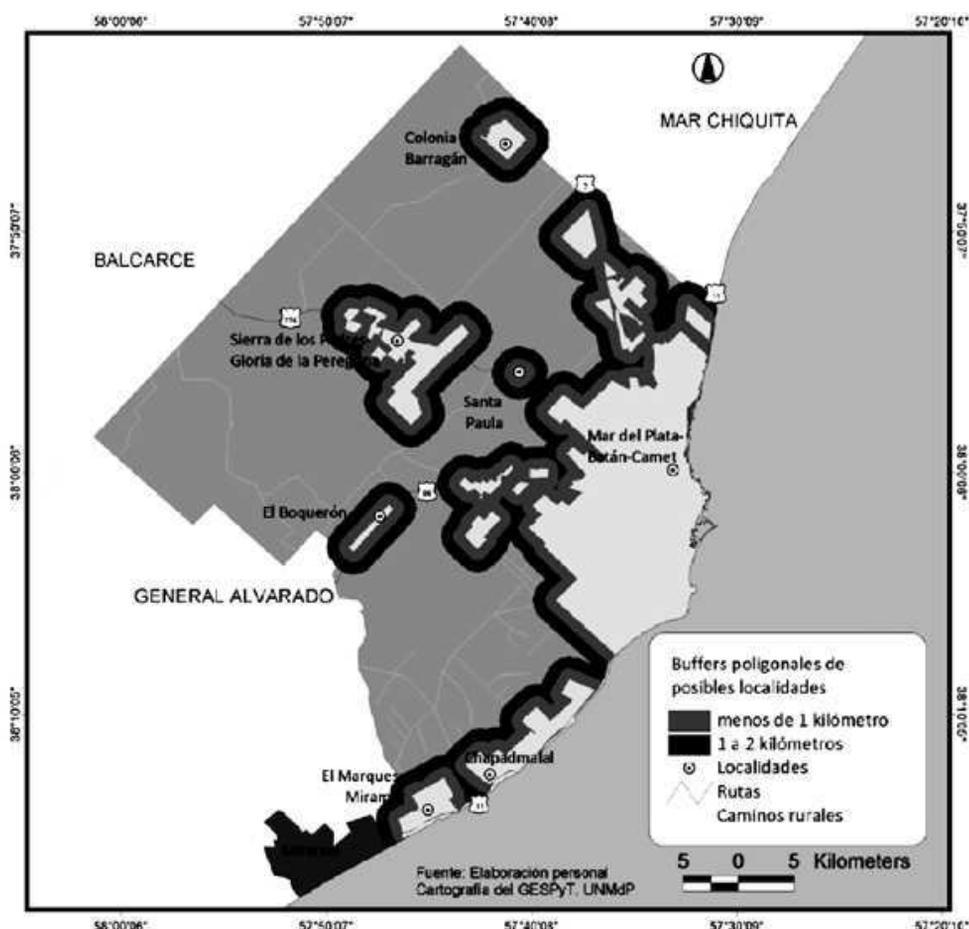
Figura 6: Localidades menores, ajustadas mediante mediciones



Fuente: Elaboración personal. Cartografía del GESPyT. UNMdP

La segunda metodología consistió en la construcción de *buffers* poligonales, siguiendo los límites de las posibles localidades. Se identificaron ocho aglomeraciones, donde se manifiesta con mayor fuerza el criterio de contigüidad territorial (Figura 7 y Tablas 1 y 2). Así, el aglomerado Mar del Plata-Batán-Camet testimonia el avance de formas de asentamiento urbanas sobre áreas otrora rurales, lo que aporta a la consolidación de un área rur-urbana cada vez más extensa y compleja. También el aglomerado de Sierra de los Padres, Gloria de la Peregrina, El Coyunco y Colinas Verdes muestra la conformación de otra unidad de elevada heterogeneidad en relación con la estructura socio-económica, los usos del suelo y los conflictos derivados por la coexistencia de agentes sociales con muy dispares intereses (inversiones turístico-residenciales, barrios privados, horticultura, fruticultura, ladrilleras y producción primaria extensiva).

Figura 7: *Buffers* poligonales



Fuente: Elaboración personal. Cartografía del GESPyT. UNMdP

Tabla 1: Localidades menores según eje vial

<i>Centro de masa</i>	<i>Buffers poligonales</i>	<i>Barrios que incluye</i>	<i>Ruta</i>
1. El Casal	1. El Casal	-----	2
2. Colonia Barragán	2. Colonia Barragán	-----	2
3. Mar del Plata		-----	-----
4. Estación Camet	3. Mar del Plata-Batán-Camet	Las Margaritas – 2 de Abril – Juan Carlos Castagnino – La Laura – El Tejado – La Trinidad – Los Zorzales – El Sosiego	2
5. Batán		Estación Chapadmalal-Colina Alegre	88
6. El Boquerón	4. El Boquerón	-----	88
7. Santa Paula	5. Santa Paula	-----	226
8. Sierra de los Padres-La Peregrina	6. Sierra de los Padres-La Peregrina	Sierra de los Padres – Colinas de los Padres – El Coyunco – El Paraíso – La Gloria de la Peregrina – Colinas Verdes	226
9. Chapadmalal	7. Chapadmalal	La Arboleda – Playa de los Lobos – Estafeta Playa Chapadmalal – Santa Isabel – Arroyo Chapadmalal – San Eduardo de Chapadmalal – Barrancas de San Benito ² Marayuí	11
10. El Marquesado-Miramar (Partido de General Alvarado)	8. El Marquesado-Miramar (Partido de General Alvarado)	El Marquesado – San Eduardo del Mar (ambos en el PGP)	11

Fuente: Elaboración personal a partir del análisis espacial en el GIS

En este punto es importante aclarar que la disminución de localidades desde el año 1980 al presente está vinculada con su propio crecimiento y no, como podría pensarse, con su desaparición por procesos de despoblamiento. Por el contrario, dentro de General Pueyrredón se manifiesta un fenómeno de dinamismo positivo de las pequeñas localidades, las que en general están

creciendo a ritmo sostenido desde los años ochenta del siglo pasado (Sagua, 2004 y 2008; Mikkelsen y Ares, 2010).

En consecuencia, la reducción en la cantidad de localidades respecto de las indicadas por INDEC (1991), Mantobani (2004) y Sagua (2004, 2008) está directamente asociada a su expansión. Los inconvenientes se notan frente al listado de localidades que el INDEC consideró para el año 2001, en el que se evidencia con claridad que a los fines del relevamiento censal no se ha tenido en cuenta la proximidad entre polígonos inferior a los dos kilómetros; es decir, su propia definición de localidad. Por ende, se reconocieron como localidades Estación Chapadmalal, La Gloria de la Peregrina, Colinas Verdes y El Coyunco, las cuales, en el presente, han pasado a formar parte de entidades mayores (Tabla 2). Reiteramos, esto es así aplicando la noción de localidad esbozada por INDEC.

Los resultados obtenidos a través de sendos procedimientos mostraron sus distintas fortalezas para la distinción de localidades según criterio físico, así como situaciones de expansión urbana. No obstante, la elaboración de *buffers* poligonales se presenta como más adecuada porque permite subsanar la arbitrariedad del centro de masa para hacer las mediciones de distancia entre aglomeraciones.

Sin embargo, el conocimiento directo de cada uno de los poblados del distrito, así como la observación de imágenes satelitales, son fundamentales en el reconocimiento de casos especiales para los cuales el tratamiento lógico-matemático propio de las TIGs es insuficiente. En este grupo se encuentran El Marquesado y El Casal. El Marquesado es un poblado localizado en la ruta 11, lindante con la ciudad de Miramar, Partido de General Alvarado. Esta condición le otorga una dinámica particular a la vida cotidiana de sus pobladores, los que tienen una fuerte vinculación con la ciudad vecina.

En cuanto a El Casal, si bien presenta una cercanía a Estación Camet que apenas está por debajo de los dos kilómetros, posee características que permiten considerarla como unidad espacial o localidad separada del aglomerado Mar del Plata-Batán-Camet. El Casal tiene una muy baja densidad residencial y de ocupación efectiva; sus escasos pobladores, radicados en lotes de grandes dimensiones, se dedican fundamentalmente a tareas productivas del sector primario, de subsistencia.

Tabla 2: Identificación de localidades en Gral. Pueyrredón en el tiempo

INDEC 1980	INDEC 1991	INDEC 2001	MANTOBANI (2004)	SAGUA (2004-2008)	Ares-Mikkelsen-Sabuda	
					Centro de masa	Buffers po- ligonales
Mar del Plata	Mar del Plata		Mar del Plata	Mar del Plata	1. Mar del Plata	1. Mar del Plata-Ba- tán-Camet
Punta Mogotes				Parque Peña		
Barrio Belgrano			Barrio Belgra- no A, B, C, D	San Jorge		
			Las Américas	Hipódromo/He- rradura		
			Pque. Hermoso			
		Mar del Plata (Mar del Plata, Punta Mogotes, Camet, Estación Camet)	Parque Pa- lermo	Parque Palermo		
Camet	Camet		Pque. Peña- Pque. Atlán- tico	Barrio Autódromo		
			Alto Camet- Las Dalias	Parque Camet		
Félix U. Camet	Félix U. Camet		Félix U. Ca- met	Félix U. Camet		
La Florida			La Florida	La Florida		
			El Retazo			
Estación Camet	Estación Camet		Est.Camet-El Tejado-Las Margaritas-2 de Abril	El Tejado-Las Margaritas-2 de Abril	2. Estación Camet	
	Los Zor- zales		Los Zorzales- El Sosiego	Los Zorzales-El Sosiego		
Batán	Batán		Batán		3. Batán	
	Colina Alegre	Batán	Colina Alegre	Batán		
Estación Chapad- malal	Estación Chapad- malal	Estación Chapad- malal	Estación Cha- padmalal	Estación Cha- padmalal		
El Boque- rón	El Bo- querón	El Boque- rón	El Boquerón	El Boquerón	4. El Bo- querón	2. El Bo- querón
Chapad- malal	Chapad- malal	Chapad- malal	Chapadmalal + área sin de- nominación	Barranca de Los Lobos, Estafeta Playa Chapad- malal, Country Highland Park, Sta. Isabel Colo- nia, San Eduardo	5. Chapad- malal	3. Chapad- malal

El Mar-quesado	El Mar-quesado	El Mar-quesado	El Marque-sado	El Marquesado	6. El Mar-quesado	4. El Mar-quesado
Sierra de los Padres	Sierra de los Padres	Sierra de los Padres	Sierra de los Padres	Sierra de los Padres	7. Sierra de los Padres	5. Sierra de los Padres
	La Gloria de la Peregrina					
	Colinas Verdes	Colinas Verdes	Colinas Verdes	Colinas Verdes		
	El Coyunco	El Coyunco	El Coyunco	El Coyunco		
			Sin denominación			
	Santa Paula	Santa Paula	Santa Paula	Santa Paula	8. Santa Paula	6. San Paula
			Colonia Barragán		9. Colonia Barragán	7. Colonia Barragán
	El Casal	El Casal	El Casal	El Casal	10. El Casal	8. El Casal

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Mantobani (2004), Sagua (2004-2008) e INDEC (2001)

Para no concluir

El presente trabajo no pretende cerrar el debate referido a cómo se definen y analizan las localidades, sino simplemente y, como postula el objetivo inicial, constituirse en un aporte empírico para su discusión. Aporte que viene de la mano de la aplicación concreta de la definición teórica que en la actualidad domina el sistema estadístico nacional, el cual queda visibilizado en sus dificultades a partir de la posibilidad que brindan las TIGs como herramientas para diagnosticar, identificar y, por qué no, aunar criterios de investigación.

Lógicamente, la dinámica aquí expuesta responde necesariamente a la realidad concreta del partido de General Pueyrredón y sus localidades menores, muchas de las cuales desde la década del ochenta del siglo XX denotan rasgos de crecimiento demográfico, con los sinsabores que el avance de la mancha urbana sobre lo rural acarrea en sus inicios (falta de servicios básicos, como agua o luz, tenencia precaria de las viviendas y los terrenos, entre otros). Esos sinsabores, desde ya, de quiénes sean los operadores inmobiliarios promotores de la urbanización y de los sujetos sociales que tendrán acceso a la compra de los inmuebles, tema que excede el presente

trabajo, pero que entendemos necesita ser profundamente debatido, en pos del ordenamiento territorial del Partido de General Pueyrredón. Lo expuesto pone de relieve la necesaria actualización de las legislaciones y códigos de ordenamiento territorial de forma periódica.

Finalmente, queremos indicar que el desafío se renueva y continúa a partir de los nuevos datos que serán provistos próximamente, relativos al censo 2010, el cual seguramente abonará nuestras certezas referidas a la presencia de dinámicas demográficas novedosas presentes en el área de estudio aquí considerada.

Bibliografía

- ARES, Sofía E. y MIKKELSEN, Claudia A. (2010) "Dime dónde vives y sabré por qué llegaste. Movilidad territorial y poblamiento de localidades pequeñas del partido de General Pueyrredón". En *Investigaciones Geográficas*. Boletín del Instituto de Geografía de la UNAM. Número 72. UNAM, Instituto de Geografía. México D.F., Agosto de 2010.
- BERTONCELLO, Rodolfo (2004) "Buenos Aires ¿Quién es la reina del Plata? "Población de Buenos Aires". Dirección General de Estadísticas y Censos de la ciudad de Buenos Aires. Buenos Aires, Año 1, N° 0, pp. 16-25.
- Equipo Urbano (2007) "El uso del Google Earth para el estudio de la morfología de las ciudades. Alcance y limitaciones". En: *Revista Ar@cne*, Barcelona, Universidad de Barcelona, N° 100. Disponible en www.ub.es/geocrit/aracne/aracne100.htm
- JENNESS, Jeff (2006) "Center of Mass (center-of-mass. avx) extensión for ArcView 3.x." Jenness Enterprises. Disponible en <http://www.jennessent.com/arcview/centermass.htm>.
- LINDENBOIM, Javier y KENNEDY, Damián (2003) "Continuidad y cambios en la dinámica urbana de Argentina". En: VII Jornadas de Población-AEPA, Tafí del Valle, 6 al 8 de noviembre de 2003.
- LINDENBOIM, Javier y KENNEDY, Damián (2004) "Dinámica urbana argentina. 1960-2001. Reconstrucción y análisis de la información necesaria". En *Documentos de Trabajo N° 3*, Buenos Aires, CEPED– IIE – FCE – UBA.
- LUCERO, Patricia; RIVIÈRE, Isabel; ARES, Sofía; AVENI, Silvina; BRUNO, Mariana; CELEMÍN, Juan Pablo; MIKKELSEN, Claudia; SAGUA, Marisa y SABUDA, Fernando (2010) "Atlas digital socio-territorial de Mar del Plata y el partido de General Pueyrredón". En: Primeras Jornadas de las Nuevas tecnologías de la Información geográfica del sur argentino. Bahía Blanca, 15 al 17 de noviembre de 2010, UNS.

- MANTOBANI, José María (2004) "Territorio, población y localidad: pasos hacia el desarrollo local del Partido de General Pueyrredon". En: VELÁZQUEZ, Guillermo; LUCERO, Patricia y MANTOBANI, José María (Editores) *Nuestra Geografía local. Población, urbanización y transformaciones socio-territoriales en el Partido de General Pueyrredon. Argentina. 1975-2000*. Mar del Plata, GESPyT, Facultad de Humanidades, UNMdP.
- INDEC (2001) Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Base de Datos. Definiciones de la base de datos. Buenos Aires, Ministerio de Economía.
- SAGUA, Marisa (2004) "Dinámica sociodemográfica y ambiental al interior del Partido de General Pueyrredon". En: VELÁZQUEZ, Guillermo; LUCERO, Patricia y MANTOBANI, José María (Editores) *Nuestra Geografía Local. Población, urbanización y transformaciones socio-territoriales en el Partido de General Pueyrredón, Argentina, 1975-2000*. Mar del Plata, GESPyT, Facultad de Humanidades, UNMdP.
- SAGUA, Marisa (2008) "Habitar las localidades menores del Partido de General Pueyrredón. Perfil poblacional y socio-económico en el 2001". En: LUCERO, Patricia et al. *Territorio y calidad de vida, una mirada desde la geografía Local: Mar del Plata y el partido de General Pueyrredón*. Mar del Plata, EUDEM.
- VAPÑARSKY, César (1994) "El concepto de localidad: definición, estudios de caso y fundamentos teórico-metodológicos". "Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. INDEC" (Serie D, Número 4), Buenos Aires, Ministerio de Economía.
- VAPÑARSKY, César y GOROJOVSKY, Néstor (1990) *El crecimiento urbano en la Argentina*. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

Notas

¹ Se utiliza esta expresión porque legalmente los límites de Mar del Plata son otros. Sin embargo, su expansión en los últimos cuarenta años muestra un proceso de crecimiento por el cual, progresivamente, se gana contigüidad territorial. Basados en este criterio hemos propuesto, recientemente, una redefinición de la ciudad de Mar del Plata (Lucero y otros, 2010).

² Se trata de una urbanización privada de reciente creación.

Recepción: 21 de junio de 2011. Aceptación: 20 de octubre de 2011